

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 4720/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 563

Ședința publică din data de 2.02.2010

Curtea constituită din:

Președinte: - Daniel Severin

Grefier: - Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâul FLORICEL STELIAN.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegație pe care o depune la dosar, lipsind pârâul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care învederează instanței că procedura de citare este legal îndeplinită.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată, și constatarea calității pârâului de colaborator al Securității, fiind îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin OUG nr. 24/2008.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25.05.2009, reclamantul Consiliul Național Pentru Studierea Arhivelor Statului a solicitat să se constate calitatea pârâului Floricel Stelian de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că în urma verificărilor impuse de faptul că pârâul a candidat la funcția de senator în Parlamentul României s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/676/2.03.2009 prin care s-a constatat că pârâul a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 11.10.1958 pentru a se cunoaște care este activitatea desfășurată de „elementele dușmănoase” din clasa a X-a de la Școala Medie nr. 1 din Râmnicu-Vâlcea. Pârâul a semnat un angajament privind numele conspirativ „Simionescu Florin”.

În această calitate a furnizat o serie de informații care justifică constatarea calității de colaborator.

La dosar s-au depus nota de constatare invocată și actele care au stat la baza emiterii ei.

Analizând probele de administrare în cauză, Curtea constată că pârâul a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 11.10.1958 pentru a se cunoaște care este activitatea desfășurată de „elementele dușmănoase” din clasa a X-a de la Școala Medie nr. 1 din Râmnicu-Vâlcea. Pârâul a semnat un angajament privind numele conspirativ „Simionescu Florin”. Ulterior a fost păstrat ca și colaborator în perioada în care a fost jurnalist la Agerpres. În această calitate a furnizat o serie de informații de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților personale și prin care a susținut activitatea aparatului represiv al statului. Astfel, a furnizat informații cu privire la atitudinea dușmănoasă a unor elevi care calomniat organizația cu teme, informații cu privire la persoane care ascultau posturi de radio interzise și care reproduceau știrile de la aceste posturi, informații cu privire la persoane care se manifestă împotriva regimului comunist în cadrul redacției unde și-a desfășurat activitatea și care formulează criticile la adresa modului de organizare din țară.

Față de informațiile furnizate, Curtea, constată că pârâul se încadrează la definiția dată de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 potrivit căreia „colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relații verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații

cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altor spații pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.”

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea așa cum a fost formulată.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâul Floricel Stelian, cu domiciliul în București, Aleea Tohan nr. 30, ap. 24, sectorul 4.

Constată calitatea pârâului Floricel Stelian, născut la 11.12.1940 în comuna Stoențești, județul Vâlcea, fiul lui Constantin și Ana, de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 2.02.2010.

(35.334)